VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Skarbu Państwa
(nr 150)
z dnia 23 lipca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Skarbu Państwa (nr 150)

23 lipca 2015 r.

Komisja Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Tadeusza Aziewicza (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o kontroli niektórych inwestycji (druk nr 3726);

– informację na tematu przebiegu procesu prywatyzacji Polskiej Żeglugi Bałtyckiej S.A.

W posiedzeniu udział wzięli: **Zdzisław Gawlik** sekretarz stanu i **Wojciech Chmielewski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa wraz ze współpracownikami, **Paweł Krężel** naczelnik wydziału w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju, **Marek Maj** i **Sławomir Stoliński –** doradcy w Najwyższej Izbie Kontroli, **Jarosław Siergiej** prezes Polskiej Żeglugi Bałtyckiej S.A., **Jacek Carbol** dyrektor inwestycyjny w Polskich Inwestycjach Rozwojowych S.A., **Paweł Kowalski** przewodniczący Międzyzakładowej Komisji NSZZ „Solidarność" przy Polskiej Żegludze Morskiej S.A. oraz **Kazimierz Sikora** przewodniczący Międzyzakładowej Organizacji Związkowej NSZZ ,'Solidarność'' przy Polskiej Żegludze Bałtyckiej S.A.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Wiesław Kozioł** i **Iwona Kubaszewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jacek Pędzisz** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Skarbu Państwa. Serdecznie witam parlamentarzystów oraz zaproszonych gości na czele z panem ministrem Skarbu Zdzisławem Gawlikiem. Dzisiaj w porządku dziennym mamy dwa punkty, ale ważne. Pierwszy to rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o kontroli niektórych inwestycji (druk nr 3726), drugi to rozpatrzenie informacji na temat przebiegu procesu prywatyzacji Polskiej Żeglugi Bałtyckiej S.A. – przedstawia minister Skarbu Państwa. Czy są jakieś uwagi do porządku? Nie słyszę, stwierdzam przyjęcie porządku i przechodzimy do rozpatrzenia poprawek, które zgłosił Senat. Czy pan minister chce się wypowiedzieć na temat poprawek?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Zdzisław Gawlik:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, są to poprawki czyszczące i dostosowujące terminy stosowane w siatce pojęciowej ustawy do systemu prawa polskiego. Jesteśmy za tym, żeby wszystkie je przyjąć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Zatem zadaję pytanie o poprawkę nr 1 – czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie poprawki nr 1? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia przez Komisję poprawki Senatu? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne do pierwszej poprawki, tak? Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, w ocenie Biura, z poprawką nr 1 wiązać się będą następujące poprawki: nr 4, nr 7 i nr 13. Rekomendujemy głosować je łącznie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję za podpowiedź. W takim razie zmieniam treść zapytania – czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia przez Wysoką Komisję poprawek nr 1, 4, 7 i 13? Nie słyszę sprzeciwu, stwierdzam przyjęcie poprawek.

Poprawka nr 2 – podobnie, czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Poprawka nr 3? Również nie słyszę sprzeciwu.

Poprawkę nr 4 już przyjęliśmy.

Poprawka nr 5? Nie słyszę sprzeciwu. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, podobna uwaga, jak w przypadku poprawki nr 1. Zdaniem Biura, z poprawką nr 5 będą wiązać się następujące poprawki: nr 9, nr 10, nr 11 i nr 15. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję. W takim razie zadaję pytanie – czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia przez Komisję poprawek Senatu nr 5, 9, 10, 11 i 15? Nie słyszę sprzeciwu, stwierdzam przyjęcie poprawek.

Zadaję podobne pytanie odnośnie do poprawki nr 6. Również nie słyszę sprzeciwu.

Poprawka nr 7 została już przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 8? Nie słyszę sprzeciwu.

Poprawka nr 9 była już przyjęta, nr 10 również.

Przechodzimy do poprawki nr 12. Poprawka nr 11 była już przyjęta, a nr 12 nie? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 12? Nie słyszę sprzeciwu.

Poprawka nr 13 była już przyjęta. Do nr 13? Do nr 12, proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Również rekomendujemy głosowanie poprawki nr 12 łącznie z poprawką nr 14. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Czyli poddaję pod głosowanie propozycję przyjęcia poprawek senackich nr 12 i 14. Nie słyszę sprzeciwu.

Poprawka nr 13 została już przyjęta. Tak, teraz przechodzimy do nr 15? Już przyjęta. Nr 16 była przyjęta? Nie, czyli pytanie o poprawkę nr 16 – czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie.

Poprawka nr 17? Również nie słyszę sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia.

Nr 18 nie została przyjęta? Tak. Pytanie do nr 17? Do nr 18, bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Mam pytanie o poprawkę. Dlaczego jest „organ kontroli", a nie „minister właściwy do spraw Skarbu Państwa"? Co rozumiemy wtedy przez „organ kontroli"?

Sekretarz stanu w MSP Zdzisław Gawlik:

Organem kontroli wskazanym w ustawie jest minister Skarbu Państwa i prawnicy senaccy uznali, że skoro jako organ kontroli ustawodawca wskazuje ministra Skarbu Państwa, to powinien dalej posługiwać się terminem „organ kontroli", a nie „minister Skarbu Państwa". Przychyliliśmy się do tego stanowiska, skoro tak byłoby lepiej. Chodzi o organ kontroli z ustawy.

Poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Przepraszam, chodzi mi o to, że wcześniej, gdy rozmawialiśmy, było „minister właściwy do spraw Skarbu Państwa".

Sekretarz stanu w MSP Zdzisław Gawlik:

Panie pośle, minister właściwy do spraw Skarbu Państwa jest wskazanym organem kontroli, ale w kolejnych przepisach, gdzie odwołujemy się do organu kontroli, ustawodawca nie posługuje się terminem „minister właściwy do spraw Skarbu Państwa" tylko „organ kontroli", którym jest podmiot wskazany w ustawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo, wątpliwość wyjaśniona. Czy jest sprzeciw wobec propozycji… Aha, jeszcze Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chcielibyśmy jedynie zgłosić uwagę dotyczącą pewnej niespójności zawartej w poprawce nr 18, ponieważ zmienia ona nazwę „ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa" na „organ kontroli" w art. 13 ust. 5 i w art. 14 ust. 3, natomiast pomija art. 13 ust. 3 pkt 5, gdzie określony jest skład Komitetu Konsultacyjnego. Chcielibyśmy spytać, czy jest to celowe i zamierzone działanie, czy też pewne niedopatrzenie? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Proszę.

Sekretarz stanu w MSP Zdzisław Gawlik:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jest to celowe działanie, bo proszę zauważyć, że w artykule wskazana jest lista określonych organów wchodzących w skład Komitetu Konsultacyjnego i myślę, iż nie byłoby najbardziej właściwe, gdybyśmy posługiwali się terminem „organ kontroli" – w tym momencie nie wiadomo, jaki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Nie słyszę innych głosów, jeżeli chodzi o poprawkę nr 18. Ponawiam pytanie – czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Sprzeciwu nie słyszę, stwierdzam przyjęcie poprawki nr 18.

Poprawka nr 19 nie była jeszcze rozpatrywana? To samo w kontekście poprawki nr 19. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Również nie słyszę.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek senackich. Dziękuję pięknie.

Przystępujemy do realizacji punktu… Aha, sprawozdawca, słusznie. Proponuję, aby sprawozdawcą została pani… Nie, pani poseł jest wnioskodawcą, a sprawozdawcą był pan poseł Mariusz Grad. Na sali jest pan poseł Mariusz Grad i wyraża zgodę. Czy jest sprzeciw? Czy są inne kandydatury? Nie słyszę i nie słyszę też sprzeciwu wobec kandydatury pana posła Mariusza Grada. Serdecznie gratuluję.

Przystępujemy do rozpatrzenia informacji na temat przebiegu procesu prywatyzacji Polskiej Żeglugi Bałtyckiej S.A. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stosownej informacji.

Podsekretarz stanu w MSP Wojciech Chmielewski:

Dzień dobry państwu.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Witamy pana ministra w nowej roli po raz pierwszy na forum Komisji. Serdecznie gratulujemy i prosimy o przedstawienie informacji.

Podsekretarz stanu w MSP Wojciech Chmielewski:

Dziękuję. Szanowni państwo, dokument pod nazwą „Informacja dla Komisji Skarbu Państwa Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej na temat przebiegu procesu prywatyzacji Polskiej Żeglugi Bałtyckiej S.A. z siedzibą w Kołobrzegu" składa się z dwóch części. W pierwszej przekazane zostały informacje na temat procesu prywatyzacji. Przypomnę, że Ministerstwo Skarbu Państwa sześciokrotnie podejmowało próby zbycia akcji PŻB, wszystkie zostały zakończone bez rozstrzygnięcia, z czego ostatnia rozpoczęła się w dniu 29 października 2014 r. w trybie negocjacji. Jak państwo pamiętacie, po złożeniu ofert wiążących MSP podjęło decyzję o tym, że proces może być kontynuowany w oparciu o trzy oferty podmiotów zagranicznych. Natomiast ostatecznie, m.in. w związku z równoległą analizą innej ścieżki przekształceń własnościowych, minister Skarbu Państwa podjął decyzję o odstąpieniu od negocjacji i rozpoczęciu prac związanych z konsolidacją polskich operatorów promowych.

Informacja, którą przekazaliśmy Komisji Skarbu Państwa, w części dotyczy również procesu konsolidacji. Chciałbym przypomnieć, że został on formalnie rozpoczęty

w dniu 10 czerwca 2015 r. podpisaniem pomiędzy PŻB, Polską Żeglugą Morską i Polskimi Inwestycjami Rozwojowymi Listu Intencyjnego, w którym strony Listu oświadczyły, iż przystępują do współpracy w zakresie realizacji projektu konsolidacji polskiego rynku promowego i utworzenia Polskiej Grupy Promowej w oparciu o aktywa polskich przedsiębiorstw funkcjonujących w branży transportu morskiego. List zawierał również obszary, które muszą być przeanalizowane w kontekście przygotowania docelowej koncepcji, w oparciu o którą mogłaby nastąpić konsolidacja. Chcę oczywiście powiedzieć, że przy tego typu projektach obszary te w szczególności dotyczą kwestii korporacyjnych, finansowych i eksploatacyjnych. Za kluczowe w projekcie uznano opracowanie biznes planu, a także rozwiązań formalnoprawnych dotyczących jego realizacji, jak również aranżację źródeł sfinansowania przedsięwzięcia.

Kolejnym, już wdrożeniowym etapem po podpisaniu Listu Intencyjnego był wybór doradcy – Ernst & Young sp. z o.o., z którym zawarta została umowa o przeprowadzenie analiz i przedstawienie ministrowi Skarbu Państwa do dnia 30 września 2015 r. szczegółowych założeń formalnoprawnych i ekonomicznych koncepcji utworzenia PGP, konstrukcji finansowania przedsięwzięcia oraz harmonogramu czynności niezbędnych do jego wdrożenia. Macie państwo opisane w materiale poszczególne etapy, które, jak wspominałem, powinny zakończyć się przedstawieniem szczegółowych rozwiązań w dacie do 30 września. Natomiast chcę też potwierdzić, że prace z doradcą są bardzo intensywne, prowadzone w wielu obszarach i na bieżąco. Oczywiście, może to oznaczać podjęcie do 30 września 2015 r. jakichś szczegółowych decyzji, chcę jednak zaznaczyć, że z racji tego, iż umowa podpisana została 16 lipca 2015 r., czyli sześć dni temu, jesteśmy na początkowym etapie (mimo, że bardzo dynamicznym), związanym z przygotowywaniem bardziej wiążących czy docelowych rozwiązań w projekcie. Panie przewodniczący, z mojej strony to tyle. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Mam poczucie, śledząc ten proces, że decyzja, którą opisał pan minister, została przyjęta przez środowisko morskie bardzo pozytywnie i z uznaniem, jako próba wyjścia z impasu, gdyż było kilka podejść do prywatyzacji PŻB, wszystkie nieudane. Bardzo proszę, kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pani przewodnicząca Zaremba. Oczywiście, goście za chwilę. Proszę bardzo.

Poseł Renata Zaremba (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, wybrany został doradca, podpisana umowa, ale czy przygotowany jest harmonogram, czyli terminy wywiązania się z konkretnych etapów? Bo oczywiście jest formalnoprawna i ekonomiczna koncepcja, ale chodzi też o kwestię finansową, bo to jest dosyć istotne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Kolejne głosy? Czy goście się zgłaszali? Nie, to pan przewodniczący Jaworski zaprasza do głosu. Generalnie, informacja nie budzi zastrzeżeń. Jak mówiłem, decyzja spotkała się z powszechną akceptacją. W takim razie poprosimy pana ministra o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MSP Wojciech Chmielewski:

Niezależnie od tego, że proces rozpoczął się kilka dni temu – mówię o formalnej współpracy z racji podpisania umowy – to procedowany jest dokładnie w taki sposób, o jakim wspominała pani poseł, czyli w pierwszej fazie będziemy koncentrowali się właśnie na wypracowaniu tej ścieżki. Tak naprawdę, 30 września jest datą wynikającą z umowy, ale jako MSP deklarujemy intensyfikację działań. Jednak za pierwszy i kluczowy moment musimy mimo wszystko uznać przedstawienie przez doradcę wstępnych założeń, oczywiście, łącznie z harmonogramem. Stąd chcę potwierdzić, że taka perspektywa jest nam bardzo bliska, natomiast kalendarz dat, które będą możliwe do realizacji w ramach kolejnych etapów, pojawi się w niedługim czasie, ale to nie jest jeszcze ten moment, że już nim dysponujemy. Podkreślam po raz kolejny: umowa ma dopiero sześć dni, ale deklaruję bardzo intensywne prace nad projektem, również w kontekście realizacji poszczególnych etapów.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Ponawiam pytanie – czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos, skomentować, zapytać o coś w kontekście informacji, którą przedstawił pan minister? Pan poseł Suski, bardzo proszę.

Poseł Marek Suski (PiS):

Chciałbym zapytać o ewentualną ocenę skutków takiej operacji. Słyszeliśmy, że było kilka nieudanych prób prywatyzacji i teraz jest jakaś konsolidacja. Czy ma to zmierzać do prywatyzacji? Jaki jest zamysł? Pani poseł Zaremba pytała o ewentualną informację finansową, czyli właśnie, na czym się to opiera – czy połączenie rzeczywiście będzie wzmocnieniem spółek? Czy doprowadzi do lepszej dochodowości? Obecni są też przedstawiciele związków zawodowych, ich również chciałbym zapytać o zdanie.

Trochę jesteśmy zaskoczeni, bo sześć dni temu podpisana została umowa, dzisiaj mamy posiedzenie, a szczegółów specjalnie nie znamy. Nie wiem, czy możemy je poznać, czy jest to jakaś tajemnica handlowa. Na koniec ośmiu lat różnych prób prywatyzacji PŻM, PŻB i innych rzeczy, które się działy, teraz jest takie posunięcie. W gruncie rzeczy nie wiem, o co chodzi. Na koniec koalicja robi różne dziwne rzeczy. Czy to jest tak, że przyszło otrzeźwienie i to są dobre ruchy, czy chodzi o to, żeby na koniec jeszcze całkiem coś skomplikować, aby następny rząd nie mógł już podjąć działań? Oczywiście, nie uzyskam pewnie odpowiedzi na to pytanie, bo jest ono trochę retoryczne, ale może na pytanie o przedstawienie koncepcji, na czym polegać ma dobry interes, bo, jak rozumiem, po to się łączy, żeby to było dobrym interesem. Ewentualnie, dla kogo ma to być dobry interes – czy dla Skarbu Państwa, czy może dla potencjalnego inwestora, który będzie chciał nabyć już całość pakietu, a nie tylko poszczególne elementy?

To tyle, a druga kwestia – pan przewodniczący stwierdził, że jest nowy minister. Czy pan minister mógłby się też nam przedstawić, bo pierwszy raz widzimy dzisiaj pana ministra. Jakie ma pan doświadczenie, jakie plany i kto pana, że tak powiem, zarekomendował na tę funkcję? Wiemy, że zmienił się minister, zmieniają się wiceministrowie, ale dla czystej informacji, gdyby mógł pan powiedzieć o swoich doświadczeniach zawodowych, osiągnięciach czy też wysiłkach na rzecz osiągnięć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Pani przewodnicząca Zaremba, bardzo proszę.

Poseł Renata Zaremba (PO):

W kontekście pytań pana posła, poprosiłabym w takim razie pana ministra o chronologiczne przedstawienie przebiegu tego procesu, bo zabiegaliśmy również o to, żeby PŻB nie było sprywatyzowane i aby skonsolidować rynek promowy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Dziękuję, zatem zamykam dyskusję i proszę o udzielenie odpowiedzi w kwestiach, które dotyczą dzisiejszego porządku obrad. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSP Wojciech Chmielewski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Może w kolejności zgłaszanych tematów zacznę od kwestii merytorycznych związanych z procesem. List Intencyjny został podpisany w dniu 10 czerwca 2015 r. i sformułował dość szczegółowe oczekiwania wobec sygnatariuszy Listu i bardzo dokładne założenia, które powinny ukierunkować pracę doradcy. To jest o tyle istotne, że padło pytanie o to, jakie powinny być losy zintegrowanego podmiotu. Chcę podkreślić, i przedstawiliśmy to szanownej Komisji w materiale, że celem działań konsolidacyjnych jest zachowanie kontroli na PGP przez Skarb Państwa zgodnie z obowiązującymi przepisami i regulacjami. To jest pierwsza kwestia. Po drugie, przesłanki do konsolidacji, niezależnie od prowadzonych procesów prywatyzacji, które miały swoje uzasadnienie, mimo wszystko wynikają z podstawowej kwestii, związanej z posiadaniem w MSP kontrolowanych aktywów, którymi zajmują się w PŻM w części, bo nie jest to jedyny biznes spółki, natomiast w PŻB – wyłącznie. Stąd istnieją przesłanki do rozpoczęcia prac na temat możliwych synergii.

Chcę powiedzieć też o kolejnym aspekcie związanym z podjęciem wysiłku na rzecz konsolidacji, a mianowicie kwestii odnowienia floty promowej. Jak państwo być może pamiętacie, bardzo często przywoływanym argumentem przemawiającym za otwieraniem przez MSP procesów prywatyzacyjnych w PŻB było po prostu to, że spółka miała zdekapitalizowany majątek i z roku na rok jego wartość malała, co oznaczało utrudnione konkurowanie na rynku. To jest dość istotna sprawa z biznesowego punktu widzenia i ona w znaczącej mierze ważyła na sytuacji ekonomiczno-finansowej PŻB. Natomiast absolutnie podstawowym założeniem procesu konsolidacyjnego jest integracja operacyjna i kapitałowa, ale bez likwidacji samych marek, które są znane na rynku. Myślę oczywiście o nazwie Polferries i Unity Line.

Może tyle, jeśli chodzi o to, jakie przesłanki przyświecały podjęciu tej inicjatywy i odpowiedź na pytanie, czy jest to przygotowanie do prywatyzacji. Podkreślam: List Intencyjny zakłada zachowanie kontroli nad PGP przez Skarb Państwa i tu nie ma alternatywy. To jest po prostu cel, który jest „wyciągnięty przed nawias" i tylko z taką intencją prowadzone są prace. Natomiast po podpisaniu Listu Intencyjnego 10 czerwca kolejnym etapem był wybór doradcy. To są jednak dość skomplikowane procedury; oczywiście, MSP musi stosować przepisy, które mimo wszystko uniemożliwiają wybór doradcy z dnia na dzień, niezależnie od jego kompetencji. Proces ma jednak pewną bezwładność w kalendarzu i doradca został wybrany w niespełna dwa tygodnie po podpisaniu Listu Intencyjnego.

Natomiast jeśli chodzi o wypracowanie już samej umowy i jej zakresu, to muszę powiedzieć, że konsolidacja jest sprawą niezwykle skomplikowaną na wielu płaszczyznach. Państwo być może wiecie, w szczególności obecni na sali przedstawiciele spółki, jak skomplikowaną strukturę ma PŻM. To są również kwestie tego, gdzie spółki są zarejestrowane. Sprawy prawne i sprawy podatkowe wymagają odrębnej analizy. Niezależnie od tego zakres umowy umożliwia podjęcie tych wszystkich wątków i będzie skutkował kompleksową analizą. Trzeba sobie powiedzieć wprost, że przy takim projekcie trudno sobie wyobrazić, że konsolidator popełni błędy, tym bardziej, że ich skutki, już niezależnie od aspektów prawnych, mogą zwyczajnie mieć wymiar finansowy dla bieżącej działalności spółek. Może tyle o kwestii harmonogramu, który realizowany od był momentu zakończenia procesu prywatyzacji i przejścia do procesu konsolidacji.

A teraz, jeśli mogę, to dwa zdania o sobie. Jestem pracownikiem MSP od 2000 r. Przed powołaniem na stanowisko podsekretarza stanu pełniłem funkcję dyrektora Departamentu Przekształceń Własnościowych i Prywatyzacji. Pan poseł wspominał o tym, że jestem osobą nieznaną, ale miałem okazję spotykać pana posła na posiedzeniach Komisji wielokrotnie, m.in. przy temacie PŻB, tak że chciałem się panu posłowi uprzejmie przypomnieć, że widzimy się nie po raz pierwszy. Jestem absolwentem Krajowej Szkoły Administracji Publicznej w Warszawie, więc z administracją związany jestem też swoim wykształceniem. A inne moje doświadczenia zawodowe wiążą się również z reprezentowaniem ministra Skarbu Państwa w spółkach Skarbu Państwa. Przez ostatnie sześć lat byłem członkiem i przewodniczącym rady nadzorczej Enei, przez ostatnie trzy lata – przewodniczącym rady nadzorczej Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa, chociaż to nie jedyne moje doświadczenia, jeśli chodzi o udział w radach nadzorczych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Kadencja się kończy, ale myślę, że jeszcze będziemy mieli okazję do kolejnych spotkań i dobrej współpracy. Dziękuję wszystkim obecnym. Zamykam posiedzenie. Protokół będzie wyłożony w sekretariacie.